


**Recurso de reposición y, en subsidio, de apelación en contra de la decisión de tener por notificado a DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ. de conformidad a la ley 2213 de 2022 y artículo 301 C.G.P**

luis felipe cárdenas morales <felipeec.m@hotmail.com>

Mar 23/01/2024 11:21

Para: Juzgado 17 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Bogotá - Bogotá D.C. <j17pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

recurso reposicion CONTRA auto que niega entrega de titulos POR NOTIFICACION CONDUCTA CONCLUYENTE.pdf; 2011-1191-PODER- RESUELVE SOLICITUDES- INFORME TITULOS-juez.pdf; 2011-1191-TIENE POR NOTIFICADO - TERMINOS juez.pdf; 03TrasladoDemanda.pdf;

Señor

**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE BOGOTA**

E. S. D.

**RADICADO: 11001400302120110119100**

**Demandante: RAFAEL ISIDRO PEDRAZA PEDRAZA**

**Demandados: CESAR MORENO BAYACA.**

**DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ.**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**

**Asunto:** Recurso de reposición y, en subsidio, de apelación en contra de la decisión de tener por notificado a **DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ.** de conformidad a la ley 2213 de 2022 y artículo 301 C.G.P

**LUIS FELIPE CARDENAS MORALES**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.022.402.480 de Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 352.576 del C.S.de la J. obrando en calidad de apoderado de la parte demandada, como consta en el poder que obra en el expediente, respetuosamente, al amparo de lo dispuesto en los artículos 318 y el numeral 6o del artículo 321 del Código General del Proceso, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal, me permito presentar recurso de reposición y, en subsidio de apelación contra la providencia del 19 de enero de 2024 que fuera notificada mediante estado electrónico del 22 de enero.

Señor  
**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MULTIPLE BOGOTA**  
E. S. D.

**RADICADO: 11001400302120110119100**  
**Demandante: RAFAEL ISIDRO PEDRAZA PEDRAZA**  
**Demandados: CESAR MORENO BAYACA**  
**DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ**

**TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**

**Asunto:** Recurso de reposición y, en subsidio, de apelación en contra de la decisión de tener por notificado a **DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ**. de conformidad a la ley 2213 de 2022 y artículo 301 C.G.P

**LUIS FELIPE CARDENAS MORALES**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.022.402.480 de Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional No. 352.576 del C.S.de la J. obrando en calidad de apoderado de la parte demandada, como consta en el poder que obra en el expediente, respetuosamente, al amparo de lo dispuesto en los artículos 318 y el numeral 6o del artículo 321 del Código General del Proceso, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal, me permito presentar recurso de reposición y, en subsidio de apelación contra la providencia del 19 de enero de 2024 que fuera notificada mediante estado electrónico del 22 de enero, en los siguientes términos:

**PROVIDENCIA OBJETO DE RECURSO Y OPORTUNIDAD**

Mediante providencia del 19 de enero de 2024 el juzgado procedió a resolver diferentes solicitudes que se dieron en el curso del proceso de referencia, en particular, en el numeral 3 y 4 de la providencia en comento decidió sobre;

- 3 Téngase en cuenta para los efectos legales, que el demandado diego ARMANDO BERNAL SÁNCHEZ, se notificó por CONDUCTA CONCULYENTE, quien dejó vencer los términos para contestar la demanda y/o proponer excepciones;*
- 4. Respecto a la solicitud de entrega de dineros que presenta el apoderado judicial de la parte demandada, la misma habrá de negarse como quiera que el proceso de la referencia no se encuentra terminado.*

Lo anterior y la vinculación de mi representado., indicando que la tenía por notificada bajo los presupuestos de conducta concluyente dadas las constancias y, en consecuencia, reconoció personería jurídica al suscrito; sin que al mismo se le trasladara en debida forma copia integral de toda la demanda, y posterior a ello su despacho omitiendo también, dar a conocer a mi representado todos los anexos de la demanda, como lo es el titulo valor o documento privado que es indispensable para que se surta en debida forma lo relacionado con el cobro de la obligación, y respecto al termino de prescripción y caducidad del mismo.

## ARGUMENTOS DEL RECURSO

Por lo anterior, me permito solicitarle a su señoría o en su defecto al superior que conozca de esta alzada de ser el caso, que se sirva revocar el numeral 3 y 4° de la providencia del 19 de enero de 2024, notificada el 22 de enero y, en su lugar, declare nulo el trámite de notificación por conducta concluyente, para que el mismo sea reintegrado por su despacho “con todos los anexos completos y con copia íntegra al suscrito”, pues tal como le fuera informado, aquel procedimiento se hizo con desconocimiento de los requisitos que contempla el artículo 301 del C.G.P.

veamos “La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma” dicho lo anterior, al momento de ejecutar el primer auto calendado en fecha 18 de julio de 2023, donde no se notifica al suscrito, a pesar de tener poder radicado desde el 30 de mayo de 2023 aportando datos personales de notificación, a mi representado se le traslada por parte de su despacho el día 19 de julio de 2023, un documento con 2 hojas donde únicamente se le da a conocer un auto “borroso de fecha de julio de 2016”, el cual libra mandamiento de pago por unas sumas de dinero, y dentro del mismo una radicación de memorial donde solicitan librar mandamiento de pago, sin que en el mismo se reintegre la sentencia, documento privado o título valor el cual justifique la presunta obligación clara, expresa y exigible como le exige el artículo 422 del C.G.P. Ahora bien, dentro del memorial aportado en su momento habla de una sentencia proferida; misma la cual se desconoce junto con el presunto escrito de demanda que tampoco le es reintegrado a mi representado ni al suscrito.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., Dieciocho de Julio de Dos Mil Veintitrés

PROCESO: 2011-1191

RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado LUIS FELIPE CÁRDENAS MORALES, quien actúa como apoderado judicial del demandado, conforme los términos y efectos del poder conferido.

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado DIEGO ARMANDO BERNAL SÁNCHEZ, se notificó del mandamiento de pago acumulado de fecha 27 de julio de 2016, por CONDUCTA CONCLUYENTE al tenor de lo normado en el artículo 301 del C.G. del Proceso.

Permanezca el proceso en la Secretaría por el término previsto en el inciso segundo del artículo 91 del C.G. del Proceso, para lo cual, se ordena a la Secretaría, remitir copia de la demanda y mandamiento de pago por el medio más expedito y eficaz al apoderado judicial de la parte demandada dentro del término previsto en la norma, con el fin de no vulnerar su derecho a la defensa, vencido el cual comenzará a correrle el traslado de la demanda.

Revisando el auto de la fecha anteriormente expuesta, se ordena a la secretaria remitir copia de la demanda y mandamiento de pago por el medio más expedito y eficaz al apoderado

judicial de la parte demandada dentro del termino previsto en la norma, evento que nunca se materializo.

Ante ello, se logra evidenciar una causal de nulidad de conformidad al artículo 133 del C.G.P., la cual no se puede considerar saneada por el hecho de haber emitido auto sin notificar en debida forma.

Frente al particular, habrá que manifestar que, mediante mensaje de datos, tampoco se logra evidencia que no solo el juzgado si no el demandante aportara en el plenario la comunicación de notificación personal, obviando por completo la remisión de los anexos o pruebas de aquella, en detrimento del derecho de defensa y de contradicción de mi representada y en claro desconocimiento del precedente judicial.

Recuérdese que, en la **Sentencia C-097/18**; Indica que la disposición cuestionada de forma parcial tiene el propósito de conceder a la parte que se notifica por conducta concluyente, a través de abogado, un término para el ejercicio de su derecho de defensa. Pero considera que esta oportunidad resulta más amplia que la que ostentan los sujetos que intervienen directamente, pues en el caso del apoderado la “*notificación ficta*” solo opera a partir de la notificación del auto mediante el que se reconoce personería, a su vez al momento de que se le dé a conocer el material documental objeto de litigio; de modo que la persona que cuenta con defensa técnica tiene un término mayor para el ejercicio de su derecho de defensa, como es el tiempo transcurrido entre la presentación del poder y el auto de reconocimiento de personería jurídica.

Bajo este sentido; en la Sentencia C-136 de 2016, la Corte Constitucional indicó que la notificación por conducta concluyente tiene la estructura de una *presunción*. Es decir, de una norma jurídica basada en una inferencia razonable (quien menciona o manifiesta conocer una providencia, seguramente la conoce) deriva una consecuencia jurídica procesal que consiste en la aplicación de todos los efectos de la notificación personal. En cambio, en aquella oportunidad, la solicitud de copias o el préstamo del expediente, acarreaba una consecuencia análoga a la que prevé el segundo inciso del artículo 301: se daban por notificadas todas las providencias dictadas hasta el momento. Para la Corte, en lugar de una *presunción*, esta segunda regulación constituía una *suposición objetiva*

La demanda, entonces, carecería de certeza, en la medida en que se basa en una interpretación subjetiva del accionante, sin soporte en el alcance semántico, en los propósitos que con razonable certeza perseguía el Legislador, o en la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria acerca de la aplicación de estas normas. Como lo indica dentro de la **Sentencia C-097/18** Procurador General de la Nación en el concepto allegado a este trámite, el inciso primero y el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso presentan un conjunto de diferencias que no fueron consideradas al momento de estructurar el cargo de igualdad, y que impiden a la Sala realizarlo:

“Se observa que tanto el supuesto de hecho, como las consecuencias jurídicas planteadas en los dos eventos son diferentes, puesto que: (i) en el primer caso, se requiere una manifestación expresa del conocimiento de una providencia, exigencia que no se contempla en el segundo evento; (ii) el primer caso se refiere a una providencia determinada; en el segundo, a todas las providencias proferidas hasta el momento dentro del proceso; (iii) en el primer inciso los efectos son respecto de la providencia objeto de notificación; en el

segundo, surte efectos respecto de todas las providencias que se hayan proferido hasta el momento en la actuación judicial con anexos pertinentes”.

Bajo este criterio, de la corte, la consecuencia es, en realidad, otra manifestación de la manera en que el accionante o le despacho interpreta la disposición, y no de su alcance real pues, de acuerdo con lo expuesto, toda persona que acuda al proceso judicial -directamente o a través de apoderado- tendrá el mismo término para presentar recursos cuando se notifique por conducta concluyente de **una providencia específica**. *El tiempo adicional que según el actor tendría quien acude a través de apoderado solo se presentaría cuando surge la carga del profesional del derecho de conocer toda la documentación pertinente y las providencias dictadas en el trámite;* que en el presente caso no nos ataña.

### SOLICITUD

Con fundamento en lo anterior, solicito respetuosamente a su señoría se sirva reponer la providencia recurrida y, en consecuencia, se sirva declarar nulo el trámite de notificación por conducta concluyente y correr traslado de la demanda. En subsidio, solicito que se reponga la decisión y se tenga por notificada por conducta concluyente al suscrito y a mi representado, y que se ordene la contabilización del término para contestar la demanda solo desde el momento en que se comparta efectivamente todo el escrito de demanda junto con sus anexos, tanto al suscrito; “que nunca se surtió en términos de traslado”, y que contenga las pruebas que se adjuntaron a la demanda. En subsidio, conceder el recurso de apelación con el fin de que el Honorable superior que conozca de esta alzada revoque numeral 3 y 4° de la providencia del 19 de enero de 2024, notificada el 22 de enero.

Del señor juez,

Cordialmente.



**LUIS FELIPE CARDENAS MORALES**

**CC. No: 1.022.402.480**

**T.P. 352576 del C.S de la J.**

**Email: felipeec.m@hotmail.com**

**Celular : 3215551610**

Bogotá D.C., 03 de junio de 2016

Señores

**JUEZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION**

E S D

Referencia: Restitución de inmueble arrendado No. 2011 - 1191

Demandante: Rafael Isidro Pedraza Pedraza

Demandados: Diego Armando Bernal Sánchez

Cesar Moreno Boyacá

Respetado señor Juez:

Actuando como apoderados judiciales de la parte actora señor RAFAEL ISIDRO PEDRAZA PEDRAZA, muy respetuosamente acudimos ante su despacho con el fin de solicitarle se promueva la ejecución en contra de los demandados señores DIEGO ARMANDO BERNAL SANCHEZ y CESAR MORENO BOYACÁ, identificados y reconocidos dentro del presente expediente. Para tal fin solicitamos se libre mandamiento de pago en favor de mi prohijado y en contra de los aquí demandados por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS MCTE (\$2.880.000), correspondiente a los cánones de arrendamiento de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2011 a razón de cuatrocientos ochenta mil pesos mcte (\$480.000) cada uno.
2. Por la suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SETENTA PESOS MCTE (\$459.470) por concepto de costas dentro del procedimiento de restitución de inmueble arrendado.
3. Se condene a los demandados a pagar las costas y gastos del presente procedimiento.

Lo anterior teniendo en cuenta la sentencia proferida por su despacho y las costas y agencias en derecho decretadas.

JDO.17 CN.DESCONGEST.

Sin otro particular,



**LUIS FERNANDO PINILLA SAAVEDRA**

C.C. No. 79.530.752 de Bogotá

T.P. No. 198.526 del C. S de la J.

JUN 8'16 AM10:59



4  
INFORME SECRETARIAL - Bogotá, D.C., 21 de julio 2016, se informa al señor Juez que el presente proceso ingresa al Despacho de la demanda acumulada. Se va a proveer

HECTOR FABIÓ SEGURA REINA  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTIÓN DE  
BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Veintisiete (27) de Julio de Dos Mil Dieciséis (2016)

PROCESO 2011 - 01191

En virtud de que la anterior demanda acumulada reúne los requisitos legales y en especial los derivados en los artículos 306 y 422 del C.G. del P., el Juzgado **RESUELVE:**

**LIBRAR ORDEN DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** de **MÍNIMA** cuantía a favor de **RAFAEL ISIDRO PEDRAZA PEDRAZA** contra **DIEGO ARMANDO BERNAL SÁNCHEZ y CESAR MORENO BOYACÁ**, para que dentro del término de cinco (05) días cancele en favor de la ejecutante las siguientes sumas de dinero:

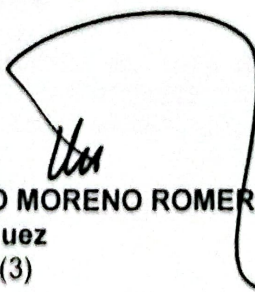
1. \$2'880.000,00 m/cte., por concepto de canon de arrendamiento correspondiente a los meses comprendidos entre **JULIO** a **DICIEMBRE** de 2011, a razón de \$480.000,00 cada canon.
2. \$459.470,00 m/cte., por concepto de costas procesales aprobadas mediante auto de fecha 01 de septiembre de 2014.

Sobre las costas se resolverá en su debida oportunidad procesal.

**NOTIFÍQUESE** a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 290 a 292 del C.G.P., haciéndole saber que dispone del término de diez (10) para proponer excepciones, si así lo estima (Inciso 2 del Art. 306 CGP).

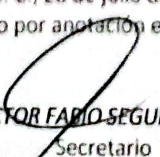
El abogado **LUIS FERNANDO PINILLA SAAVEDRA**, obra como apoderado judicial de la parte actora y en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
Juez  
(3)

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE  
DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D. C., 28 de julio de 2016  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 048

  
**HÉCTOR FABIÓ SEGURA REINA**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 16 de noviembre de 2023**, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al despacho con memorial que antecede. **Sírvase proveer.**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
**Secretario**

---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., Diecinueve de Enero de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2011-1191

RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado JUAN PAOLO VELANDIA DAZA, quien actúa como apoderado judicial de la parte demandante, conforme los términos y efectos del poder de sustitución conferido por el Dr. LUIS FERNANDO PINILLA SAAVEDRA.

El informe de títulos rendido por la Secretaría del Juzgado, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes para los fines pertinentes.

Téngase en cuenta para los efectos legales, que el demandado diego ARMANDO BERNAL SÁNCHEZ, se notificó por CONDUCTA CONCULYENTE, quien dejó vencer los términos para contestar la demanda y/o proponer excepciones.

Respecto a la solicitud de entrega de dineros que presenta el apoderado judicial de la parte demandada, la misma habrá de negarse como quiera que el proceso de la referencia no se encuentra terminado.

Una vez se encuentre integrado el contradictorio, se continuará con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Moreno', enclosed within a large, hand-drawn oval.

**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
**Juez**



*1990*

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 22 de enero de 2024  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 002

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 20 de junio de 2023** se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho con memorial que antecede. **Sírvase proveer.**

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., Dieciocho de Julio de Dos Mil Veintitrés

PROCESO: 2011-1191

RECONÓCESE personería ADJETIVA al abogado LUIS FELIPE CÁRDENAS MORALES, quien actúa como apoderado judicial del demandado, conforme los términos y efectos del poder conferido.

Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que el demandado DIEGO ARMANDO BERNAL SÁNCHEZ, se notificó del mandamiento de pago acumulado de fecha 27 de julio de 2016, por CONDUCTA CONCLUYENTE al tenor de lo normado en el artículo 301 del C.G. del Proceso.

Permanezca el proceso en la Secretaría por el término previsto en el inciso segundo del artículo 91 del C.G. del Proceso, para lo cual, se ordena a la Secretaría, remitir copia de la demanda y mandamiento de pago por el medio más expedito y eficaz al apoderado judicial de la parte demandada dentro del término previsto en la norma, con el fin de no vulnerar su derecho a la defensa, vencido el cual comenzará a correrle el traslado de la demanda.

Finalmente, por Secretaría, ofíciase al Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá solicitándole la conversión de los títulos judiciales que se encuentren para el proceso de la referencia. **Ofíciase.**

**NOTIFÍQUESE,**

**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
Juez

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C., 19 de julio de 2023  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 051

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

igpc



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA**  
**MULTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

TRASLADO SECRETARIAL ARTÍCULO 319 DEL C.G.P.

*Teniendo en cuenta el recurso de reposición que antecede se fija en lista de traslados:*

***Hoy 12 de Abril de 2024 a las 8:00 a.m.***  
***Inicia el día 15 de Abril de 2024 a las 8:00 a.m.***  
***Vence el día 17Abril de 2024 a las 5:00 p.m.***

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
**SECRETARIA**